



Р Е Ш Е Н И Е **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

5 июня 2019 года

дело №7119-19-00-2/4355

город Нур-Султан

Специализированный межрайонный экономический суд г.Астаны в составе:

председательствующего судьи Алимбаевой Г.О.,

при секретаре судебного заседания Смагуловой Д.К.

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

Республиканское государственное учреждение «Департамент экологии по городу Астана Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» (далее – Департамент)

ОТВЕТЧИК:

Акционерное общество (далее – АО) «Астана-Энергия»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА, НА СТОРОНЕ ОТВЕТЧИКА:

Государственное учреждение (далее – ГУ) «Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства города Нур-Султан»

АО «Центрказэнергомонтаж»

АО «Астанаэнергосервис»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

о взыскании ущерба, причиненного окружающей среде, в сумме 157 549 373 тенге

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Прокурор Кусаинова А.К.

Представители истца Кайранбеков Ж.А., Хамитов Т.Т., Ахметова Ж.А.

Представители ответчика Газдиев Б.М., Мухина Н.Д.

Представители третьих лиц ГУ «Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства города Нур-Султан» Жиреншина Д.К.,

АО «Центрказэнергомонтаж» Такиянова Ш.Г., АО «Астанаэнергосервис» Ухманов К.З.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

На основании акта о назначении проверки от 11 февраля 2019 года Департаментом с 11 по 22 февраля 2019 года в АО «Астана-Энергия» проведена проверка соблюдения экологического законодательства за период с 1 декабря 2016 года по 22 февраля 2019 года.

По результатам проверки 22 февраля 2019 года вынесено предписание об устранении нарушений экологического законодательства №5-Э/3, полученное АО «Астана-Энергия» 25 февраля 2019 года.

28 февраля 2019 года АО «Астана-Энергия» вручена претензия о возмещении в добровольном порядке ущерба в сумме 157 549 373 тенге, причиненного окружающей среде в связи с осуществлением деятельности в период с 1 января 2019 года по 22 февраля 2019 года с превышением нормативов эмиссий в окружающую среду, установленных в проектной документации и (или) экологическом разрешении.

Иск мотивирован тем, что согласно заключению государственной экологической экспертизы на проект нормативов эмиссий предельно-допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу на 2017-2020 годы для ТЭЦ-2 АО «Астана-Энергия», на энергетическом котлоагрегате №7 (Е-550-13,8-560КТ) предусмотрена система сухой сероочистки, с коэффициентом очистки 70% с применением сухой извести. Золошлакоудаление от всех котлоагрегатов осуществляется мокрым способом. Однако, на котлоагрегате №7 система сухой сероочистки изначально не функционирует, согласно протоколу №11 от 22 февраля 2019 года на данном котлоагрегате установлено превышение выброса загрязняющих веществ – серы диоксида, пыли. Согласно расчету экономическая оценка ущерба, нанесенного окружающей среде вследствие осуществления эмиссии в окружающую среду с превышением содержания загрязняющих веществ в атмосферу, составляет 157 549 373 тенге. Так как ответчик добровольно не возместил причиненный ущерб, просит взыскать данную сумму ущерба.

В судебном заседании представители истца, поддержав иски требования, просили удовлетворить их.

Представители ответчика иск не признали, пояснив, что не отрицают работу котлоагрегата ст.№7 без системы сухой сероочистки и допущенное превышение норматив эмиссий в окружающую среду. Вместе с тем, считают, что вины ответчика не имеется, так как в связи с дефицитом в потребности тепловой энергии в 2016 году акиматом города было принято решение растопить энергетический котлоагрегат ст.№7 без системы сухой сероочистки с внедрением ее в ближайшее время после пуска котла. Котлоагрегат находится на балансе ГУ «Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства города Нур-



Султан», АО «Астана-Энергия» является эксплуатирующей организацией и неоднократно направляло в адрес данного заказчика, генерального подрядчика проекта по расширению и реконструкции ТЭЦ-2 АО «Центрказэнергомонтаж» и своего акционера АО «Астанаэнергосервис» письма о необходимости внедрения сероочистки. Однако, до настоящего времени система сухой сероочистки не запущена и ответчик вынужден продолжать эксплуатировать котлоагрегат ст.№7 без данной системы. Просят в иске отказать.

Представитель третьего лица ГУ «Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства города Нур-Султан» пояснила, что по заключенному с АО «Центрказэнергомонтаж» договору №9/50 от 19 июня 2009 года о государственных закупках подрядных работ «Расширение и реконструкция ТЭЦ-2 с установкой котлоагрегата ст.№7,8, турбоагрегата ст.№5,6 и водогрейной котельной города Астаны» изначально срок выполнения работ был установлен до 15 декабря 2016 года. В последующем срок завершения работ неоднократно продлевался и определен позднее 31 декабря 2020 года. В настоящее время на котлоагрегате ст.№7 завершены работы по установке системы сухой сероочистки, ведутся наладочные работы. Ответчик является эксплуатирующей организацией, в иске просит отказать

Представитель третьего лица АО «Центрказэнергомонтаж» пояснила, что согласно договору №9/50 от 19 июня 2009 года на общество, как генерального подрядчика, возложено выполнение строительно-монтажных работ, без выполнения работ по наладке энергетического оборудования, в том числе на котлоагрегате ст.№7. Система сухой сероочистки предусмотрена для котлоагрегатов ст.№7,8, в настоящее время эксплуатируется только котлоагрегат ст.№7, а №8 только монтируется. Генеральным подрядчиком работ выполняются надлежащим образом, система сухой сероочистки будет смонтирована к концу года, после чего возможно проведение другим подрядчиком пуско-наладочных работ. АО «Астана-Энергия» вынуждено эксплуатировать котлоагрегат ст.№7 без системы сухой сероочистки по решению акимата города, в связи с чем считает, что иск формально правильно предъявлен, однако вины ответчика нет, в иске просит отказать.

Представитель третьего лица АО «Астанаэнергосервис» также просил отказать в удовлетворении иска, считая, что ущерб окружающей среде причинен вследствие непреодолимой силы, каковой является наступление холодного времени, поскольку ответчик эксплуатировал котлоагрегат ст.№7 вследствие огромного дефицита в потребности тепловой энергии. В свою очередь заказчик проекта ГУ «Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства города Нур-Султан» и генеральный подрядчик АО «Центрказэнергомонтаж» не



исполнили свои обязательства, что и повлекло причинение ущерба окружающей среде.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Заслушав объяснения сторон, третьих лиц, исследовав материалы дела, выслушав заключение прокурора, полагавшего иск удовлетворить и вынести частное определение в адрес акимата города Нур-Султан, суд приходит к выводу об удовлетворении иска и необходимости вынесения частного определения.

Согласно статье 31 Конституции Республики Казахстан государство ставит целью охрану окружающей среды, благоприятной для жизни и здоровья человека.

В соответствии с пунктом 1 статьи 27 Экологического кодекса (далее – Кодекс) нормативы предельно допустимых выбросов, за исключением выбросов парниковых газов, и сбросов загрязняющих веществ, нормативы размещения отходов производства и потребления, нормативы размещения серы в открытом виде являются величинами эмиссий, которые устанавливаются на основе расчетов для каждого стационарного источника эмиссий и предприятия в целом с таким условием, чтобы обеспечить достижение нормативов качества окружающей среды.

В статье 69 Кодекса предусмотрено, что природопользователи, осуществляющие эмиссии в окружающую среду, обязаны получить разрешение на эмиссии в окружающую среду, за исключением выбросов загрязняющих веществ от передвижных источников.

При наличии положительного заключения государственной экологической экспертизы или заключения комплексной вневедомственной экспертизы разрешение на эмиссии в окружающую среду выдается в порядке и сроки, установленные статьями 72, 74, 75 и пунктом 1 статьи 77 настоящего Кодекса.

Природопользователи обязаны выполнять условия, указанные в разрешении на эмиссии в окружающую среду, и несут ответственность за их несоблюдение в соответствии с законами Республики Казахстан.

На основании договора о передаче имущества во временное пользование №6/17-4А-Ө, заключенного между ГУ «Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства города Нур-Султан», АО «Астанаэнергосервис» и АО «Астана-Энергия», ГУ «Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства города Нур-Султан» передало АО «Астана-Энергия» во временное пользование имущество, в том числе энергетический котлоагрегат ст.№7 ТЭЦ-2. В последующем аналогичный договор заключен между этими же сторонами 13 декабря 2018 года.



Заключением государственной экологической экспертизы от 6 ноября 2017 года согласован проект нормативов эмиссий предельно-допустимых выбросов (ПДВ) загрязняющих веществ в атмосферу на 2017-2010 годы для ТЭЦ-2 АО «Астана-Энергия». 14 декабря 2017 года АО «Астана-Энергия» выдано разрешение на эмиссии в окружающую среду.

Проектом нормативов эмиссий предельно-допустимых выбросов (ПДВ) загрязняющих веществ в атмосферу на 2017-2010 годы для ТЭЦ-2, утвержденным председателем Правления АО «Астана-Энергия», предусмотрены следующие проекты ПДВ на энергетическом котлоагрегате ст.№7: пыль неорганическая – концентрация вредного вещества в дымовых газах при избытке воздуха в точке отбора, мг/м³ - max 150,0, концентрация загрязняющего вещества в дымовых газах, приведенная к $\alpha=1,40$ - max 150,0, для диоксида серы эти показатели предусмотрены - max 780,0.

Согласно протоколу №11 от 22 февраля 2019 года результатов аналитического контроля источников загрязнения атмосферы в ходе проверки установлена концентрация серы диоксида 255,1446395 г/с при ПДВ – 241,053 г/с: пыли – 74,09670871 при ПДВ – 40,344 г/с.

Таким образом, ответчик осуществляет деятельность с превышением нормативов эмиссий в окружающую среду.

Данный факт представителями ответчика не оспаривается.

За указанное правонарушение, выразившееся в превышении нормативов эмиссий в окружающую среду, установленных в проектной документации и (или) экологическом разрешении, директор ТЭЦ-2 АО «Астана-Энергия» 22 февраля 2019 года привлечен к административной ответственности по статье 328 Кодекса об административных правонарушениях с наложением административного штрафа в сумме 37 875 тенге, который оплачен.

Возражения ответчика и доводы третьих лиц суд не принимает как основание для освобождения ответчика от ответственности за причиненный ущерб.

Согласно подпункту 71 статьи 1 Кодекса природопользователь – это физическое или юридическое лицо, осуществляющее пользование природными ресурсами и (или) эмиссии в окружающую среду. В силу статьи 38 Кодекса природопользователь, осуществляющий эксплуатацию хозяйственных и иных объектов, несет ответственность за проведение работ на отведенной территории с соблюдением требований экологической безопасности.

То есть, в силу требований законодательства, ответчик, как природопользователь, разработавший проект нормативов ПДВ и получивший заключение государственной экологической экспертизы, разрешение на эмиссии в окружающую среду, несет ответственность за



проведение работ с соблюдением требований экологической безопасности. При этом, за счет работы данного котлоагрегата ответчик получает соответствующий доход от продажи энергии. Деятельность ответчика связана с повышенной опасностью для окружающей среды, обстоятельств возникновения вреда вследствие непреодолимой силы, в данном случае, судом не установлено.

В соответствии с частями 1, 2, 4, 5 статьи 321 Кодекса лица, совершившие экологические правонарушения, обязаны возместить причиненный ими ущерб в соответствии с настоящим Кодексом и иными законодательными актами Республики Казахстан. Возмещению подлежит ущерб, причиненный окружающей среде, здоровью граждан, имуществу физических и юридических лиц, государству вследствие сверхнормативных эмиссий. Возмещение ущерба, причиненного окружающей среде вследствие нарушения экологического законодательства Республики Казахстан, производится добровольно или по решению суда на основании экономической оценки ущерба, порядок проведения которой определяется в соответствии с настоящим Кодексом. Физические и юридические лица, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающей среды, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

В пункте 6 статьи 322 Кодекса предусмотрено, что взыскиваемые суммы возмещения вреда перечисляются в государственный бюджет.

Расчеты определения экономической оценки ущерба от загрязнения атмосферного воздуха выбросами от стационарных источников, загрязнения водных ресурсов, размещения отходов производства и потребления сверхустановленных нормативов предусмотрены в Приложении 3 к Правилам экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды, утвержденным постановлением Правительства от 27 июня 2007 года №535.

Согласно расчету истца экономическая оценка ущерба косвенным методом определена в размере 157 549 373 тенге.

Данный расчет ответчиком не оспорен, оснований для сомнения в его правильности у суда не имеется.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика, совершившего экологическое правонарушение, в государственный бюджет ущерба в сумме 157 549 373 тенге.

В силу требований части 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства



полностью или пропорционально удовлетворенной части иска. Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 4 726 481 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с Акционерного общества «Астана-Энергия» в государственный бюджет ущерб, причиненный окружающей среде, в сумме 157 549 373 (сто пятьдесят семь миллионов пятьсот сорок девять тысяч триста семьдесят три) тенге, государственную пошлину в сумме 4 726 481 (четыре миллиона семьсот двадцать шесть тысяч четыреста восемьдесят один) тенге, всего 162 275 854 (сто шестьдесят два миллиона двести семьдесят пять тысяч восемьсот пятьдесят четыре) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционном порядке с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса в судебную коллегия по гражданским делам суда города Астаны через Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья

/подпись/

Алимбаева Г.О.

Копия верна.

Судья

Алимбаева Г.О.

Решение не вступило в законную силу.

Судья

Алимбаева Г.О.

